

# 唯识宗视角下的“声闻见道”

释净智

(戒幢佛学研究所)

【摘要】关于“声闻见道”，唯识宗在继承部派佛教和初期大乘佛教相关思想的基础上，提出了一些新的看法。其主张见道有真、相二分，无分别智缘非安立谛是真见道，有分别智缘安立谛是相见道，不同的见道对应不同的心路历程，故有一心、二心、十六心等异说。见道只能断除分别烦恼，而不能断俱生烦恼，所断根本烦恼的总数为一百一十二。另外，关于见道所依的禅定、现观边世俗智、圣者超越证等问题，也有不同于小乘部派的观点。

【关键词】唯识宗 声闻 见道

见道是转凡成圣的开始，无始劫来从未生起的无漏智得以现行，错误的知见和怀疑被连根铲除，生死的边际已被触及，解脱就在不远的前方。但见道的过程中，到底发生了什么，这是微细而难以描述的。传说最初憍陈如等五比丘是听闻苦集灭道四圣谛而开悟的，故声闻见道的内容，佛教界大都认为与四谛的了悟有关，只是各部派的描述不尽相同而已。比如，说一切有部、犊子部等主张渐观四谛；法藏部、大众部、化地部等主张顿观四谛<sup>①</sup>；也有主张见灭谛得道的，如经部成实师等<sup>②</sup>。又顿现观者主张一心见道，渐现观者或主张八心见道，如经部上座<sup>③</sup>；或主张十二心见道，

---

① 如《杂阿毗昙心论》卷11云：“萨婆多及婆蹉部说次第谛无间等；昙无得等说一无间等……如灯俱作四事——热器、烧炷、油尽、破闇，如是一智知苦乃至修道，是故一无间等。”（《大正藏》第28册，第962页）又如《异部宗轮论》说大众部、一说部、说出世部、鸡胤部四部本宗同义云：“以一刹那现观边智遍知四谛诸相差别”，说化地部本宗同义云：“于四圣谛一时现观。”（《大正藏》第49册，第15、16页）

② 如《成实论》卷15云：“以一谛得道，所谓为灭。”（《大正藏》第32册，第363页）

③ 如《顺正理论》卷62谓经部上座说：“是故现观定有八心。”（《大正藏》第29册，第684页）

如犍子部<sup>①</sup>；或主张十五心见道，如一切有部<sup>②</sup>。又初入圣道所依的三摩地（解脱门），有说空、无愿、无相三摩地随一，如南传上座部；有说唯缘欲界苦谛行相的空、无愿三摩地，如说一切有部；有说唯缘灭谛的无相三摩地，如法藏部<sup>③</sup>。

及至大乘佛教初兴，龙树在《大智度论》中，强调声闻与菩萨见道有异，声闻以四谛入道，菩萨以一谛入道，四谛可摄入一谛中。<sup>④</sup>一谛既可以说是灭谛，也可以说不是灭谛。说其是灭，是因为“四谛中灭谛为上”<sup>⑤</sup>，“是三谛皆随灭谛”<sup>⑥</sup>。说其不是灭谛，是因为此无生无灭的真谛，超越了狭隘声闻所执的灭谛义——离余三谛的清静无为，而是遍于四谛乃至一切法的，如说“观一切法如涅槃相”<sup>⑦</sup>。见道的关键不在于见多少谛，而在于能从任何一谛上通达诸法实相。<sup>⑧</sup>又见道所依的三摩地，“佛或一时说二门，或一时说三门”<sup>⑨</sup>。即为钝根的二乘，如一切有部说空、无愿的二门，而为利根的菩萨说三门同缘而异名。<sup>⑩</sup>

后数百年，唯识宗兴起，在对待“声闻见道”的问题上，既吸收了部派佛教和初期大乘的相关思想，又提出了一些新的理念，这些主张在《瑜伽师地论》、《大乘阿毗达磨杂集论》、《显扬圣教论》、《成唯识论》等论著中，或是直接地谈及，或是在论述“大乘见道”时旁及，或是以三乘共通的见道准则出现，因此需要进一步梳理，以下且从四个方面来谈。

① 如《异部宗轮论》谓犍子部本宗同义云：“若已得入正性离生，十二心顷说名行向，第十三心说名住果。”（《大正藏》第49册，第16页）

② 如《阿毗达磨俱舍论》卷23云：“前十五见道，见未曾见故。”（《大正藏》第29册，第122页）又如《四谛论》卷4总结说：“此圣道有六种义，譬之如轮。一速疾行，谓或一心，或十二心，或十五心，遍行三界四谛故名速疾。”（《大正藏》第32册，第399页）

③ 如《阿毗达磨大毗婆沙论》卷185云：“谓或有说，三三摩地随一皆能入正性离生，今遮彼意显唯二三摩地随一能入，而非无相故作斯论。或复有说，唯无相三摩地能入正性离生，如达摩耆多部说，彼说以无相三摩地，于涅槃起寂静作意，入正性离生。”（《大正藏》第27册，第927页）

④ 如《大智度论》卷86云：“声闻人以四谛得道，菩萨以一谛入道。佛说是四谛皆是一谛，分别故有四。是四谛、二乘同断，皆在一谛中。”（《大正藏》第25册，第662页）

⑤ 《大智度论》卷35，《大正藏》第25册，第321页。

⑥ 《大智度论》卷89，《大正藏》第25册，第691页。

⑦ 《大智度论》卷86，《大正藏》第25册，第662页。

⑧ 如《大智度论》卷18云：“如闻说一谛而成道果，或闻二三四谛而得道果。有人于苦谛多惑故，为说苦谛而得道，余三谛亦如是。或有都惑四谛故，为说四谛而得道。”（《大正藏》第25册，第197页）

⑨ 《大智度论》卷20，《大正藏》第25册，第207页。

⑩ 如《大智度论》卷20云：“是三解脱门，摩诃衍中是一法，以行因缘故，说有三种。”（《大正藏》第25册，第207页）

## 一 声闻见道的所缘和行相

### （一）真见道的所缘是无相真如

唯识宗认为圣智所缘的谛理有二类，一是安立谛，即四圣谛；二是非安立谛，即真如。从这可以看出，唯识宗将灭谛与真如作了清晰的划分，前者虽也是无相法，但却是择灭、离垢、苦集不生意义上的无相，在行者的心智上依然有灭静妙离等行相，在语言上亦可施設安立。而后者则是遍一切法的本性无相，非看待苦灭等，故于行者的心智上无可分别，言语上亦不可施設安立。

声闻行者在加行位唯观有相的安立谛<sup>①</sup>，而见道位则观无相的非安立谛——生空真如<sup>②</sup>。之所以要从有相转入无相，是因为世间道与出世间道的差别正在于有相与无相的不同<sup>③</sup>，否则对一已极善巧诸定的行者，彼依止观最均衡的第四静虑入于见道，若如说一切有部所主张的，前一刹那的世第一法与后一刹那的苦法智忍同缘欲界苦谛下一行相，而所依定也完全相同，那为何前一刹那是世间有漏道，而后一刹那就判为出世间无漏道呢？故此二道的差别只能依有相、无相判别。

又见道后的声闻圣者为弘扬佛教，令他人亦能了知出世间法的甚深微妙，从而发起思惟、修习，故依后得智以种种名言安立，见道时如何于四谛认可、审虑、决断，其实这只是为令他人悟入而施設的方便<sup>④</sup>，不能据此以为是见道时的实事<sup>⑤</sup>。

或有人认为声闻见道应唯缘安立谛，其一，小乘诸宗多作是说；其二，佛虽说见道位的预流向是第六无相住，只是因为见道速疾难了，虽缘四谛行相差别，然不可明确指出具体所在，故说无相，非说缘真如无相<sup>⑥</sup>；其三，《瑜伽师地论》卷六十七

① 如《大乘法苑林章补阙》卷8云：“若入声闻，以安立谛，观三科法，亦唯生空为方便入。”（《卍新续藏》第55册，第157页）

② 如《瑜伽师地论》卷58云：“升见道者所有智行远离众相，尔时圣智虽缘于苦，然于苦事不起分别，谓此为苦取相而转。如于苦谛，于集灭道亦复如是。尔时即于先世俗智所观谛中一切想相，皆得解脱，绝戏论智，但于其义缘真如理离相而转，其于尔时智行如是。”（《大正藏》第30册，第625页）

③ 如《瑜伽师地论》卷64云：“若有行于诸安立谛，彼一切行皆行有相，行有相故，于诸相缚不得解脱，于诸相缚不解脱故，于粗重缚亦不解脱。若有行于非安立谛，不行于相，不行相故于诸相缚便得解脱，于诸相缚得解脱故，于粗重缚亦得解脱。”（《大正藏》第30册，第657页）

④ 如《大乘阿毗达磨杂集论》卷9云：“安立者，谓声闻等随自所证已得究竟，为欲令他亦了知故，由后得智以无量种名句文身安立道谛，谓于诸谛中有如是如是忍、如是如是智，如是等。”（《大正藏》第31册，第735页）

⑤ 如《瑜伽师地论》卷64云：“问，若唯由彼非安立谛，于一切缚解脱清净，何缘显示安立谛耶？答，为令资粮及方便道得清净故。”（《大正藏》第30册，第657页）

⑥ 如《阿毗达磨大毗婆沙论》卷105云：“问，何故见道说名无相？答，见道速疾不越期心，不可施設此彼相故。”（《大正藏》第27册，第541—542页）

亦说声闻乘唯缘安立谛作意<sup>①</sup>。

以上理由皆不成立。首先，部执声闻的观点并不代表真正声闻的立场；其次，即使如一切有部所说，二乘圣者不能完整辨别他人见道时速疾的行相，却并不能说见道者本身不缘四谛诸相！又《瑜伽师地论》中只是说声闻以作意安立谛为“门”观于真如，非说见道时亦必定观安立谛。故窥基主张声闻见道也可以缘非安立谛。<sup>②</sup>

## （二）真见道的能缘是无分别智

既然见道的所缘是无相的非安立谛，那么见道的能缘就不可能是行于有相的苦集灭道智，而应是无相智（从所缘立）或无分别智（从行相立）。佛陀虽然在《阿含经》中强调苦等四智是得清净的因，但这只是因为见道断惑的无漏智微细难言，故依粗显的后得智，因立果名，非真实义。<sup>③</sup>

或有部执声闻责问唯识师，若见道智没有分别，那就应如同眼根一样，没有抉择断惑的能力。《辩中边论》以灯虽无分别却能破暗为喻，善巧地回应说，智虽无分别，也有断惑之用。<sup>④</sup>

## （三）以真见道和相见道会通诸论关于见道的歧义

为了会通大小乘诸论中关于见道的不同主张，《成唯识论》提出真见道和相见道二途，作为三乘共通的见道准则，即根本无分别智缘非安立谛者为真见道，后得有分别智缘四安立谛者为相见道。<sup>⑤</sup>相见道是随真见道后，效仿真见道而假设施的，行者由真入相并不出观，直至圆满皆名见道。断惑实际发生在真见道位，而非苦等智生起的相见道位。虽然有些经论中说世第一法后，生起现观四谛的智慧断除烦恼，

① 如《瑜伽师地论》卷 67 云：“云何声闻乘相应作意修？……由安立谛作意门，内观真如。”（《大正藏》第 30 册，第 668 页）

② 《成唯识论掌中枢要》卷 2：“二乘见道为唯安立，亦有一心非安立？有二说，或有、或无。其三心见道二乘者，唯断人执，唯依二心，非安立亦何妨？”（《大正藏》第 43 册，第 655 页）

③ 如《瑜伽师地论》卷 73 云：“问，苦等诸智，世尊说为得清净因。若苦等智，于苦等谛分别苦等，应成有相。若不分别苦等诸智，便非是有，彼无有故，云何能得毕竟清净？答，由无相智增上力故，于诸谛中极善清净通世出世分别智生，即名已断所断烦恼，其无相智是苦等智因，正能断灭所断烦恼，于此因中假立果名，即假说此为苦等智，是故无过。”（《大正藏》第 30 册，第 701 页）《显扬圣教论》卷 17 亦云：“此智无分别故，但随所作建立六智相貌，不由行差别故建立六种应知。”（《大正藏》第 31 册，第 562 页）

④ 如《辩中边论述记》卷 3 云：“彼小乘宗或外道等执，智断惑非无分别，要先分别方能断惑，谓此是苦等，有此分别胜作用故，即十六行等。若无如是分别断惑，应无作用，如眼耳不能断惑，无分别故。有分别方能断惑，名有用；无分别不能断惑，名无用。……谓如一灯能破于暗，岂要分别方能破耶？既无分别，应无有用，用既非无，能破于暗，故知不由分别方有作用，无分别法亦有用故。”（《大正藏》第 44 册，第 43 页）

⑤ 如《大乘论苑林章补阙》卷 8 云：“此（现观谛智）之现观，唯缘非安立，二乘唯真见道中；相见道中，唯缘安立。”（《卍新续藏》第 55 册，第 157 页）

但这是不了义说。<sup>①</sup>

## 二 声闻见道的诸心历程

### （一）一心见道说

关于见道的心路历程，唯识宗有诸般异说。有些是应机教化的方便说，有些是如实描述的了义说。有人认为，真见道唯是无分别智缘无相真如，依此能缘智的前后无别，故说一心见道。<sup>②</sup>又见道证胜义谛时，超越一异的戏论分别，岂可分别多心？<sup>③</sup>即使见道须历经多个时分刹那，惑方断尽，然诸心相续前后相似，亦可总说一心，故所谓“一心”并非是指经历一个时间单位的刹那。<sup>④</sup>

### （二）二心见道说

在《瑜伽师地论》、《大乘阿毗达磨杂集论》、《显扬圣教论》、《成唯识论》中都提到了菩萨的三心见道，依次是内遣有情假缘智、内遣诸法假缘智、遍遣一切有情诸法假缘智<sup>⑤</sup>，三心分别缘于生空真如、法空真如、二空真如，真如无相故无分别，渐次断除软、中、上品分别烦恼，前二智各各别缘，后一智总合而缘。

不过，因为声闻不证法空真如，不断所知障，故声闻见道是否也有类似过程，对此唯识宗有赞成和反对二种观点。<sup>⑥</sup>窥基倾向声闻见道亦可有二心缘生空真如，断下上二品烦恼，一心无间道，一心解脱道。<sup>⑦</sup>如云：“其三心见道，二乘者唯断人执，唯依二心，非安立亦何妨？”<sup>⑧</sup>

① 如《成唯识论》卷9云：“诸相见道，依真假说，世第一法无间而生及断随眠，非实如是。真见道后方得生故，非安立后起安立故，分别随眠真已断故。”（《大正藏》第31册，第50页）

② 如《瑜伽师地论》卷58云：“建立见道由二道理，一广布圣教道理，有戏论建立；二内证胜义道理，离戏论建立。……唯依一证真如智相应心类，见道究竟。”（《大正藏》第30册，第625页）

③ 如《大乘阿毗达磨杂集论》卷9云：“见道差别皆假建立非真实尔，何以故？出世位中各别内证绝戏论故。”（《大正藏》第31册，第735页）

④ 如《成唯识论》卷9云：“虽多刹那事方究竟，而相等故总说一心。”（《大正藏》第31册，第50页）

⑤ “遣”是不分别的意思。

⑥ 如《成唯识论了义灯》卷7云：“问，大乘真见断二障，据彼总别立三心，二乘真见断一障，应亦别总立二心？答，说六现观既通三乘，现观智谛现观之中辨此三心，故许小有亦复无妨。又解不许，二乘唯观安立谛故，此非安立，二乘不作。”（《大正藏》第43册，第799页）

⑦ 次心既是前心的解脱道，也是断下品见惑的无间道。

⑧ 《成唯识论掌中枢要》卷2，《大正藏》第43册，第655页。

又菩萨的三心见道所缘是非安立谛，能顿断惑<sup>①</sup>，故有人认为三心是真见道，相见道是缘安立谛的十六心；也有人认为，真见道唯只一心，其三心、十六心等，皆是假说<sup>②</sup>。依此类推，声闻的二心见道亦可判为或真或相二种见道。

### （三）十六心见道说

唯识宗关于十六心见道有二说。《瑜伽师地论》、《显扬圣教论》皆说真见道后，渐次现观欲界和上界的四谛，分别生起法类忍智<sup>③</sup>，此继承的是一切有部的见道主张，只是一切有部视此为真见道，而《成唯识论》判在相见道中<sup>④</sup>。另外，一切有部只承认前十五心见道，第十六心道类智时，无一谛理未曾现见，故属于修道位摄，而唯识宗认为十六心皆见道摄。<sup>⑤</sup>另外，《大乘阿毗达磨杂集论》别出机杼，提出新的十六心见道说，八观谛理，八观正智，渐次现观所取能取，并且总观三界谛理，不别观察上下二界。<sup>⑥</sup>

一切有部之所以强调定散二地须四谛别观，是因为见道必在欲界，故见道位的行者对欲界五取蕴，作无常、苦、空、非我的观察，是亲切、粗显、易观的，而对上二界不现见的五取蕴则须另作观察。<sup>⑦</sup>而唯识宗认为，这只是愚执小教的钝根声闻所修，若是广慧利根的声闻，依大乘教中声闻观法，便能总缘三界而修。<sup>⑧</sup>故声闻相见道的十六心，有上下别修和别总俱修二途。

又上述二种十六心，若忍智合说，则有八种观心，若再就相应之止别立一心，便有九心。<sup>⑨</sup>九心与十六心，只是开合不同罢了，在次第缘安立谛的内容上，并无实

① 如《瑜伽师地论》卷 59 云：“三心顿断一切迷苦谛等见断烦恼。”（《大正藏》第 30 册，第 628 页）

② 详见《杂集论述记》卷 9，《卍新续藏》第 48 册，第 122 页。

③ 如苦法智忍观欲界苦谛生起忍可，苦法智观欲界苦谛生起决定，苦类智忍观上二界苦谛生起忍可，苦类智观上二界苦谛生起决定，余谛忍智，依此类推。

④ 《瑜伽师地论》说：“从见道起方现在前，缘先世智曾所观察下上二地及二增上安立谛境似法类智。”《显扬圣教论》说：“从此谛现观已上，于修道中有十六行，世出世清净智生。”而《成唯识论》将上述二论中判为修道的内容，纳入了相见道的范畴，此举有与一切有部见道思想会通的意思。详见《瑜伽师地论》卷 55，《大正藏》第 30 册，第 606 页；《显扬圣教论》卷 17，《大正藏》第 31 册，第 562 页；《成唯识论》卷 9，《大正藏》第 31 册，第 50 页。

⑤ 详见《阿毗达磨俱舍论》卷 23，《大正藏》第 29 册，第 122 页；《大乘阿毗达磨杂集论》卷 9，《大正藏》第 31 册，第 735 页；《成唯识论》卷 9，《大正藏》第 31 册，第 50 页。

⑥ 如苦法智忍观三界苦谛，无间道摄；苦法智观三界苦谛，解脱道摄；苦类智忍于法忍智各别内证，言后圣法皆是此类；苦类智审定印可苦类智忍。余谛忍智，依此类推。

⑦ 如《阿毗达磨大毗婆沙论》卷 4 云：“粗细异故。谓欲界苦粗易可观察故先现观，色无色界苦细难可观察故后现观。如习射人，先射粗物，后射毛端，此亦如是。”（《大正藏》第 27 册，第 16 页）

⑧ 如《成唯识论了义灯》卷 7 云：“问，未知二乘具作二种，为随作一？答，不愚法者作二十六，愚法者之作后十六；或广慧者作二十六，非广慧者但作上下。”（《大正藏》第 43 册，第 799 页）

⑨ 如《瑜伽师地论》卷 58 云：“依初（广布圣教道理）建立增上力故，说法智品有四种心，种类智品亦有四心，随尔所时八种心转，即尔所时总说名一无间所入纯奢摩他所显之心，如是总说有九种心，见道究竟。”（《大正藏》第 30 册，第 625 页）

质的差异。

#### （四）顿、渐现观的说明

上述声闻见道的诸说中，一心见道唯真见道，十六心见道唯相见道，二心见道则有真、相二说。若顿、渐现观依真见道、相见道来施設，那么一心见道唯是顿现观，十六心见道唯是渐现观，二心见道有顿渐二说。<sup>①</sup>若顿渐现观依一心、多心施設，那么一心见道是顿现观，二心、十六心皆是渐现观。

### 三 声闻见道所断的烦恼

#### （一）唯识宗对一切有部“见所断惑”思想的继承

原始佛典中，佛陀应不同众生的根器，以种种譬喻说诸烦恼，如九结、八缠、七使、五盖、四瀑流、四轭、四取、四系、三缚、三垢、三漏等。这其中并没有标明谁是根本烦恼，以及谁是见道所断，谁是修道所断。一切有部根据“七使”的教说<sup>②</sup>，以及四沙门果所断的烦恼差别，推断出根本烦恼有六——贪、嗔、痴、慢、疑、不正见<sup>③</sup>，而见所断惑包括全部的不正见和疑。若进一步将六根本烦恼依见行、三界、五部展开，则见所断惑最多有八十八数。<sup>④</sup>其中欲界系惑有三十二，见苦所断者，包括五不正见、疑及与此相关的贪、嗔、痴、慢，共有十惑。见集、灭、道所断者，则依次为七、七、八惑。<sup>⑤</sup>而色无色界因无不善法，故上二界系见所断惑，各

① 如《成唯识论掌中枢要》卷2云：“有义，渐者，依疏以三心为渐，《瑜伽》五十九说三心为顿，准此文释，顿通一心、三心。”（《大正藏》第43册，第654页）既然菩萨乘的顿现观通一心、三心，故知声闻乘的顿现观亦通一心、二心。

② 如《杂阿含经》卷18云：“使者，七使。谓贪欲使、瞋恚使、有爱使、慢使、无明使、见使、疑使。”（《大正藏》第1册，第127页）

③ 初果断身见等三结，二果令贪瞋薄，三果断五下分结，四果断五上分结，这些圣者所断的烦恼中，除了掉举外，全都属于七使。而七使中，除了将贪分为欲界之贪和上界之贪外，可以说和六根本烦恼完全一样。如《阿毗达磨俱舍论》卷19云：“若诸随眠体唯有六，何缘经说有七随眠？颂曰，六由贪异七，有贪上二界，于内门转故，为遮解脱想。”（《大正藏》第29册，第98页）

④ 一切有部见所断惑的数目有八十八惑与二十八惑两说，因为他们主张世间道亦能断非想非非想处以下诸惑，故以二十八惑为决定说，八十八惑是异门说。如《阿毗达磨大毗婆沙论》卷51云：“彼（品类足）论依渐次者、具缚者、非超越者说（八十八见所断惑），此（发智）论依非渐次者、不具缚者、超越者说（二十八见所断惑）。”（《大正藏》第27册，第266页）

⑤ 身见和依身见而起的边见，只缘苦果五取蕴起，见苦谛下的空、无我二行相则灭，故不通余部断。又“非因计因、非道计道”的戒禁取唯见苦、见道所断。详见《阿毗达磨俱舍论》卷19，《大正藏》第29册，第99—100页。

部除嗔，余同欲界，皆为二十八惑。唯识宗继承了一切有部的六根本烦恼说，以及依行部界展开的模式，只是在所断烦恼的数目上，与一切有部有异，这主要与以下两个方面有关。

## （二）见道不断俱生的身、边见

《安隐经》记载了病重的差摩比丘与问病比丘们的数番问答，其中差摩比丘说：“我于五受阴见非我、非我所，而于我慢、我欲、我使，未断、未知、未离、未吐。”<sup>①</sup>一切有部解释说，差摩比丘是已见道的有学圣者，已完全断除我、我所见，但我慢等烦恼未断。虽然未断，却不会再生起，因为我慢等是亲依我见而增长的，所依既已没有，能依也就不会再起。<sup>②</sup>

唯识宗则认为，我慢既然未断，就一定会现起，见道只断了分别身见，故有学圣者依未断的俱生身见生起我慢。<sup>③</sup>又边见随着身见而转，故定亦有俱生边见。由此唯识宗主张，见道只断除了分别烦恼，即全部的戒禁取见、见取见、邪见、疑<sup>④</sup>，而萨迦耶见、边见、贪、嗔、痴、慢都只断了一部分<sup>⑤</sup>。

## （三）十根本惑皆迷四谛

由于唯识宗主张分别烦恼在真见道总缘真如时已顿断尽，故诸论中虽说有见苦所断惑乃至见道所断惑的区分，然而实际上却并非有此渐观、渐断的次第，只是依相见道作的方便说。唯识宗在表述上，更倾向于用“迷于苦谛的烦恼”取代“见苦谛所断的烦恼”。《瑜伽师地论》卷五十八中说三界见所断惑共有九十四数，欲界迷于四谛的烦恼，依次为十、八、八、八，合计三十四，上二界各部除嗔，皆为三十，故三界总计九十四惑。<sup>⑥</sup>但《瑜伽师地论》卷八却说，三界见所断惑共一百一十二，欲界迷于四谛的烦恼，皆为十，合计为四十，上二界各部除嗔，皆为三十六，故三界总计为一百一十二。<sup>⑦</sup>

① 《杂阿含经》卷5，第103经，《大正藏》第2册，第30页。

② 如《阿毗达磨俱舍论》卷19云：“此慢类等、我慢、恶悔，是见及疑亲所增长，虽修所断，而由见疑背已折故，圣不能起。”（《大正藏》第29册，第101页）

③ 如《大乘阿毗达磨杂集论》卷7云：“何等名为修所断俱生萨迦耶见？谓圣弟子虽见道已生，而依止此故我慢现行。如经言：‘长老驮索迦当知，我于五取蕴不见我所，然于五取蕴有我慢、我欲、我随眠，未永断、未遍知、未灭、未吐。’”（《大正藏》第31册，第726页）

④ 如《成唯识论》卷6云：“疑、后三见唯分别起，要由恶友或邪教力，自审思察方得生故。”（《大正藏》第31册，第32页）

⑤ 如《成唯识论》卷6云：“六通俱生及分别起，任运思察俱得生故。”（《大正藏》第31册，第32页）

⑥ 如《瑜伽师地论》卷58云：“欲界迷苦有十烦恼，迷集有八，除萨迦耶及边执见，如迷集谛，灭道亦尔。上界诸谛并除嗔恚，随迷次第如欲界说。”（《大正藏》第30册，第623页）

⑦ 如《瑜伽师地论》卷8云：“此中于欲界苦集谛，及于欲界增上灭道谛，具有十烦恼迷执。于色界苦集谛，及于彼增上灭道谛，除嗔有余烦恼迷执。如于色界，于无色界亦尔。”（《大正藏》第30册，第313页）



《成唯识论》会通二说，认为从宽泛的角度而言，十惑的生起或直接、或间接地与对四谛的迷惑有关，苦集二谛作为有漏法，是所有烦恼生起的因缘和依处，能随顺增长烦恼；灭道二谛作为无漏法，是凡夫外道所怖畏之处，虽不能直接随顺增长烦恼，但因迷惑、排斥、犹豫的缘故，亦能由此生起十惑。故总的来说，十惑皆迷四谛。不过，身边二见直接的所缘是作为苦果的五取蕴，故有时不说此二惑迷于集、灭、道谛。<sup>①</sup>另外，唯识宗对戒禁取见的定义，不同于有部的“非因计因，非道计道”<sup>②</sup>，而改为“于随顺诸见戒禁及所依蕴，执为最胜能得清净”<sup>③</sup>。既然戒禁取随顺诸见而起，故若于四谛起见取见，则亦必生起戒禁取。由上述二因，唯识宗主张见所断惑的数目不是八十八，而是一百一十二。

## 四 其他主张

### （一）见道所依定唯有五地

见道非散乱心所能为，其所依止的禅定，一切有部主张有六，即色界四根本定、未到定、中间定。<sup>④</sup>其余的近分定唯属有漏，而无色定不缘欲界法，故都不是见道所依。而唯识宗主张见道所依的禅定有五，除中间定。<sup>⑤</sup>因为此定中慧不明利，地不纯净，故无法现观四圣谛。<sup>⑥</sup>故只有依初静虑近分及色界四根本定能入见道。

### （二）现观边世俗智见道位得，修道位起

《杂阿含经》卷三云：“我今当说有身苦边、有身集边、有身灭边。”<sup>⑦</sup>一切有部据此认为，在见道位现观苦集灭三谛究竟时，旁修得此现观边世俗智，之所以不于道类智时旁修边智，是因为即使是佛，也只能修其自乘的道，而不能俱修二乘的道，

① 如《成唯识论》卷6云：“然迷谛相有总有别，总谓十种皆迷四谛，苦集是彼因、依处故，灭道是彼怖畏处故。别谓别迷四谛相起，二唯迷苦，八通迷四，身边二见唯果处起，别空非我属苦谛故。”（《大正藏》第31册，第33页）

② 如《阿毗达磨俱舍论》卷19云：“于非因道谓因道见，一切总说名戒禁取。”（《大正藏》第29册，第100页）

③ 《成唯识论》卷6，《大正藏》第31册，第31页。

④ 如《阿毗达磨大毗婆沙论》卷60云：“然诸见道唯依六地，谓四静虑及未至定、静虑中间。”（《大正藏》第27册，第311页）

⑤ 如《瑜伽师地论》卷69云：“唯依诸静虑及初静虑近分未至定，能入圣谛现观。”（《大正藏》第30册，第682页）

⑥ 如《成唯识论述记》卷9云：“彼无明利无漏故，有明利无漏者能入故。又彼梵王居多散乱故，非纯净地故。”（《大正藏》第43册，第568页）

⑦ 《杂阿含经》卷3，第70经，《大正藏》第2册，第18页。

故没有道谛边智。<sup>①</sup>又圣者虽得此现观边世俗智，却永不现行，因为见道位诸无漏心无间速起，有漏俗智没有机缘生起，故成为了非择灭的法。而修道位亦不容起，此智唯系属于见道位故。<sup>②</sup>唯识宗则认为，虽见道位此智不起，但修道位可以现行。<sup>③</sup>

二宗观点分歧的原因在于，一切有部主张三世实有，过去、现在、未来三世隔别，现观边世俗智若能生起，只能在现观时生起，过了见道这个时段，就不能再生了，即便后得位世俗智审观四谛，也只能另立别名，而不能称为现观边世俗智。唯识宗则不然，其主张现在实有，过未无体，现世相续的种子作为枢纽，酬答前因，感召后果。见道前观四谛之俗智所熏的有漏种子，于见道位得无漏智的熏习长养，转为现观边俗智的种子，故说此时已得现观边俗智，虽暂时缺缘不起，但修道位便可生起现行。

### （三）超越证者见道位兼断先所伏修惑

一切有部主张，行者在见道前，可通过世间道断除非想非非想天以下的所有烦恼，故现观第十六心道类智时，若见道以前已断欲界六品或九品修惑者，可超越证二三果。而唯识宗虽承许超越证的存在，但不许世间道能断烦恼，且只许其伏除修所断惑，不伏除见所断惑，故超证圣者在见道位除了断见所断惑外，还必须断前所伏的修所断惑。这又有两种解释：一说真见道有三心，先一无间道断见所断惑，次一解脱道证得解脱，又一无间道断前所伏修所断惑，然后再生起相见道。一说所伏修所断惑不须后起无间道断，在前无间道断见所断惑时就一并被断除了。<sup>④</sup>

### （四）见道时第七、八识的转化

唯识宗承许第七、八识的存在，见道位的能缘虽以无漏的第六意识及慧心所为主，但第七、八识也有相应的变化。染末那及其俱生的身见等惑，虽非见道所断，

---

① 如《阿毗达磨大毗婆沙论》卷36云：“以其有能知一切苦，断一切集，证一切灭，而无有能修一切道，佛亦于道得修、习修俱不尽故，无‘边’声转。”（《大正藏》第27册，第186页）

② 如《阿毗达磨大毗婆沙论》卷36云：“问，何故修道中此智不现前耶？答，此现观边世俗智，是见道眷属系属见道，故于修道必不现前。”（《大正藏》第27册，第187页）

③ 如《大乘阿毗达磨杂集论》卷13云：“又于见道中得现观边安立谛世俗智，由出世智增上缘力长养彼种子故，名得此智而不现前，以见道十六心刹那无有间断，不容现起世间心故，于修道位此世俗智方现在前。”（《大正藏》第31册，第756页）

④ 如《成唯识论述记》卷6云：“一云，见道起二无间，一断见惑，起解脱道已，复起无间，断前所伏修道之惑等已，方起相见道。二云，由加行时先已伏故，一无间道与分别俱断。此为正义。”（《大正藏》第43册，第453页）

但在见道位伏而不行。<sup>①</sup>又染末那正是相缚的源头<sup>②</sup>，故真见道位，一直以来污染第六识的意根末那，反过来被无漏第六识净化降伏，而暂时地转染为净，由此第六识从相缚中解脱出来，得缘无相的真如。第八识虽然此时依然处于有漏无记的状态，但第八识中贮藏的分别烦恼种子，在无漏转识生起的同时被彻底消灭，由断除此随眠种子故，分别烦恼永断不起，而余俱生烦恼种子丝毫未损，将来还会再生。

唯识宗作为大乘佛教宗派，虽有其自乘的修行方式，但对小乘的修道体系并没有忽视，或仅是随意附和部派声闻的主张。在“声闻见道”的问题上，唯识宗汲取了部派佛教以及初期大乘佛教的思想精华，重新审视声闻见道的实际情况，在一些问题上提出了新的看法或补充。

比如，无相见道是大小乘佛教各宗传统的共识，但部派佛教在解释“无相”时，或谓见道疾观四谛，不可施設彼相此相，或谓见道唯缘灭谛。而初期大乘佛教虽也提出，一切法的实相是与涅槃一样的无相，但并没有严格区分真如与涅槃在“无相”上的差异。唯识宗则明确将真如列为非安立谛，涅槃列为安立谛。声闻见道的真实所缘是非安立谛的生空真如，而非灭谛及余三谛。于此相对应的能缘心智，也是以无分别为行相。为了调和大小乘经论中关于见道的不同说法，唯识宗主张见道有真、相二类，部派声闻所执的有分别智缘安立谛，只是圣者为了广布圣教，从而仿真见道而施設的相见道，而断惑实由真见道的无分别智所完成，经中说苦等四智能断惑，不过是因立果名罢了。

关于声闻见道须历经多少个心刹那，唯识宗有一心、二心、十六心等说法。一心对应的是真见道顿现观的无分别智，十六心对应的是相见道渐现观的八忍八智，而二心是由菩萨的三心见道类推而来，其有真、相见道二种说法。又十六心见道中，不仅继承了一切有部所传的别观上下四谛的修法，也提出了广慧利根声闻总缘四谛，别观能所的新修法。虽然唯识宗的一心见道说、十六心见道说，与部派佛教的解释不尽相同，但依然可以看出其源头，正是部派佛教所争论的顿现观或渐现观，以及见灭谛得道或见四谛得道等。由于一心见道说，难以安立圣者的向位果位，及施設无间道和解脱道；而十六心见道说，也难以避免有相、有分别的质疑；故唯识宗提出独特而含有折衷意味的大乘三心见道说和小乘二心见道说，既化解了以上的困境，又彰显了大小乘见道的不同，但其将部派佛教所主张的束为一品断除的见所断惑，分作二、三品渐次断除，则似乎还有进一步研究的必要。

① 如《成唯识论》卷5云：“谓染污意无始时来，微细一类任运而转，诸有漏道不能伏灭，三乘圣道有伏灭义，真无我解违我执故。”（《大正藏》第31册，第23页）

② 如《瑜伽师地论》卷51云：“又复意识，染污末那以为依止，彼未灭时，相了别缚不得解脱，末那灭已，相缚解脱。”（《大正藏》第30册，第580页）

另外，唯识宗在“声闻见道”的问题上，颇受一切有部的启发和影响，比如，见道所断的烦恼，就是继承了一切有部的六根本烦恼说，及依行部界展开的模式，但由于对《安隐经》的解读差异，以及对迷谛烦恼的数目分歧，使得唯识宗推断见所断惑有一百一十二，而不是一切有部所说的八十八。复次，在见道所依的定地，现观边俗智的得与起，超越证者何时断修惑的问题上，也有与一切有部不一样的地方。又由于引入了第七、八识的概念，故在见道的描述上，也就多了对二识变化的考量。

总之，见道是只可意会，难以言传的出世间道。主张“一乘方便、三乘究竟”的唯识宗，其对“声闻见道”的描述，可看作是对具有声闻种性，而又愿意听受大乘教中声闻观法者的修行指导。因为吸收了大乘行者见道的相关经验，从而依三乘共通的原理，产生了不同于部派声闻观点的新视角。